DREAM: від реєстру проєктів до надійного джерела даних

Листопад 2026

Автори:
Валерій Кравець, Бухарестський офіс German Marshall Fund of the United States
Євген Виноградов, Організація роботодавців «Обласна спілка будівельників Півдня України» (ОР «ОСБПУ»)

1. Резюме

DREAM - це державна електронна система, через яку в Україні готують, оцінюють, відбирають і відстежують публічні інвестиційні проєкти, тобто проєкти відбудови і розвитку, що фінансуються з державного чи місцевих бюджетів, коштом донорів або кредитів міжнародних фінансових організацій.

Система вже зробила проєктний портфель країни видимим для держави, донорів та інвесторів: проєкти зібрано в одному реєстрі, дані про них відкриті. Проте якість цих даних поки не дозволяє відбирати проєкти для зовнішнього фінансування лише за карткою в DREAM. За карткою часто неможливо відрізнити проєкт, підготовлений до фінансування, від проєкту, де анкету заповнили формально. Бар'єром для зовнішнього капіталу є не тільки нестача коштів, а й якість інформації, за якою ці кошти шукають проєкти. DREAM отримав статус офіційного джерела даних раніше, ніж ці дані стали достатньо надійними для такої ролі.

З серпня 2026 року ця проблема стала гострішою. За новою редакцією урядових правил, у разі розбіжностей між джерелами офіційною вважається інформація з DREAM. Помилка в картці тепер означає помилку в документі, на який спирається держава.

Звіт ґрунтується на масових вивантаженнях даних DREAM станом на серпень-вересень 2026 року, детальному розборі семи карток, звірці 145 проєктів із системою закупівель Prozorro і платежами казначейства, а також на опитуванні громад Півдня, яке провела ОР «ОСБПУ». Головні висновки такі.

- Позитивний сигнал для приватного капіталу мають лише 1,9% проєктів. В анкеті проєкту два питання прямо стосуються приватних інвесторів: чи є зацікавлені інвестори і чи придатний проєкт для державно-приватного партнерства (ДПП), за якого приватний партнер вкладає кошти і повертає їх через експлуатацію об'єкта. Із 21 418 проєктів ствердно хоча б на одне з цих питань відповіли 399. Не кожен публічний проєкт має бути цікавим для бізнесу. Однак навіть серед 7 864 проєктів, для яких ДПП за природою не виключене, придатність до ДПП не оцінювали у 7 179, тобто в 91%.
- Відображене в DREAM фінансування має меншість проєктів, і відображені суми розподілені дуже нерівно. Із 6 405 проєктів 2026 року таке фінансування мають 835 (13%). Половина з них отримала менше 1,2 млн грн, тоді як середня сума становить 141,6 млн грн. Основна частина коштів припадає на кілька дуже великих записів.
- Кожен п'ятий проєкт державного портфеля має вартість підготовки 1 грн. Державний портфель - це перелік проєктів, які Стратегічна інвестиційна рада при уряді визнала пріоритетними для фінансування на державному рівні; у серпні 2026 року в ньому було 146 проєктів. У 29 з них вартість підготовки (техніко-економічне обґрунтування, проєктна документація, розрахунки) вказана рівно в 1 грн, хоча сукупно ці проєкти оцінено в 223,4 млрд грн. По всій базі таку саму одиницю у вартості підготовки мають 1 227 проєктів, у вартості експлуатації 1 734, у вартості закриття 3 687.
- Дані найбільшого профінансованого проєкту не можуть бути правильними одночасно. Проєкт водопостачання і водовідведення одного з обласних центрів Півдня має заявлену вартість 1,25 млрд грн, а в полі «отримане фінансування» 31,2 млрд грн, у 25 разів більше. На цей запис припадає 26% усіх коштів, відображених у картках проєктів 2026 року, тож він викривлює загальну статистику.
- Англійська версія карток перевертає зміст відповідей про переселення людей і культурну спадщину. Експерт відповідає на питання із запереченням: «Чи не призведе реалізація проєкту до необхідності відселення населення?» Його «так» означає, що відселення не буде. В англійській версії питання перекладено без заперечення, а відповідь «Yes» лишилася тією самою. Іноземний читач бачить проєкт, який нібито вимагає переселення людей. Те саме стосується питання про культурну спадщину. Дефект виявлено в усіх чотирьох картках, де перевіряли англійську версію відповідей експерта.
- DREAM не відображає частину реального руху проєктів. Для звірки відібрано 145 проєктів, які за власними полями DREAM найбільше підходять для зовнішнього фінансування (критерій описано в розділі 8). За даними системи, вони отримали 0,08% своєї заявленої вартості, і жоден не має затвердженої проєктно-кошторисної документації. Звірка з Prozorro і казначейством показує, що нуль у DREAM не завжди означає відсутність фінансування. В

одному з підтверджених випадків система показує «отримано 0», хоча тендер на роботи завершено, а підряднику заплатили ще до появи проєкту в DREAM.

- Більшість опитаних громад вважає, що їм бракує фінансування, а не документації. Громади Півдня оцінюють свої пріоритетні проєкти як майже готові: є ТЕО, проєктна документація, погодження. Найслабшим місцем вони називають джерело фінансування. Проте в картках DREAM цих проєктів, які вдалося перевірити (п'ять громад), ці документи здебільшого відсутні. Крім того, громади пропонують створити «єдиний портфель проєктів», тобто інструмент, яким DREAM уже є. Це свідчить, що вони сприймають DREAM як обов'язкову процедуру, а не як канал пошуку фінансування.
- Між першою перевіркою (серпень 2026) і повторною (вересень 2026) описані дефекти лишилися без змін.

Частина потрібних змін уже закладена в державну політику. У серпні 2026 року уряд оновив правила управління публічними інвестиціями і доручив Міністерству економіки, довкілля та сільського господарства та Міністерству розвитку громад та територій доопрацювати DREAM протягом шести місяців, тобто орієнтовно до кінця лютого 2027 року. Рекомендації звіту стосуються того, що потрібно, аби нові правила спрацювали на практиці: перевірки значень під час внесення, очищення наявних записів, виправлення перекладу, обґрунтування рішень, ухвалених всупереч негативній оцінці експертів, зв'язку проєкту з договорами і платежами, а також підтримки громад у підготовці проєктів. Окремо звіт пропонує донорам напрями фінансування (розділ 10).

Наступна Конференція з відновлення України (URC) відбудеться 28-29 січня 2027 року в Таллінні. Від якості даних DREAM залежить, чи шукатимуть її учасники проєкти в цій системі.

2. Контекст і мета звіту

2.1. Круглий стіл у Гданську

У червні 2026 року на полях Конференції з відновлення України в Гданську Бухарестський офіс German Marshall Fund провів закритий круглий стіл про те, чому приватний капітал не доходить до українських громад. У дискусії взяли участь представники міжнародного й українського бізнесу, донорських програм, громад і дипломатичних установ. Вони назвали чотири практичні бар'єри.

- **Затверджене співфінансування не видно.** Якщо частину коштів на проєкт уже забезпечив інший донор чи кредитор, для наступного фінансувальника це найсильніший сигнал довіри. Проте в описі проєкту таку інформацію важко знайти.

- **Громади не можуть подати спільний проєкт.** Водопостачання чи полігон відходів часто має сенс для кількох сусідніх громад, і саме такий масштаб цікавить великих інвесторів. Оформити один проєкт на кілька громад складно.
- **Держава і донори не бачать однієї картини руху коштів.** Кредити і гранти доходять до громад роками, і з'ясувати, на якому етапі гроші затрималися, важко.
- **Проєкт описують як витрату, а не як об'єкт, який доведеться утримувати.** Бракує даних про те, скільки коштуватиме експлуатація після завершення будівництва і хто за неї платитиме.

2.2. Мета і структура звіту

Після круглого столу було перевірено, чи підтверджуються ці бар'єри відкритими даними DREAM. Частина з них підтвердилася, частина виявилася іншою за природою. Перевірка також виявила проблеми з якістю даних, які в Гданську не обговорювали, але які прямо впливають на те, чи може донор або інвестор користуватися системою.

Звіт розглядає систему з двох боків. Розділ 4 показує, куди і в якому обсязі надходять кошти: за регіонами, секторами і джерелами фінансування. Розділи 5-9 оцінюють, наскільки можна довіряти даним окремих карток. Розділ 10 містить рекомендації. Разом вони відповідають на питання, чи може DREAM у нинішньому вигляді слугувати джерелом проєктів для зовнішнього фінансування.

2.3. Що таке DREAM

DREAM (повна назва: Цифрова інтегрована інформаційно-аналітична система підготовки та моніторингу публічних інвестиційних проєктів та програм публічних інвестицій) охоплює весь життєвий цикл публічного інвестиційного проєкту. Громада, область, міністерство чи державна компанія вносить проєкт і заповнює стандартну анкету: що будують і навіщо, скільки це коштує, які варіанти розглядали, які є ризики. Далі державні експерти оцінюють проєкт за затвердженими урядом чек-листами, і за сумою балів проєкт отримує бал зрілості від 0 до 100. За результатами оцінки проєкт може потрапити до портфеля, тобто до переліку проєктів, відібраних для фінансування на рівні громади, області чи держави. Картку будь-якого проєкту може відкрити кожен, українською або англійською.

Розробку DREAM у 2022 році ініціювала коаліція громадських організацій RISE Ukraine, до якої входять, зокрема, Transparency International Ukraine і BRDO. Систему розвивають уряд і Проєктний офіс DREAM, створений на базі Open Contracting Partnership (OCP).

За оцінкою OCP, 1 235 громад з населенням до 50 тисяч, або 94% усіх громад, проходять у DREAM ті самі процедури, що й найбільші міста, хоча мають значно менше фахівців. Незалежні

дослідження системи публікувалися й раніше: у 2024 році Transparency International Ukraine дослідила, як DREAM використовують 80 українських міст.

2.4. Що змінилося в правилах у серпні 2026 року

Роботу DREAM регулює постанова Кабінету Міністрів № 527 «Деякі питання управління публічними інвестиціями» від 28 лютого 2025 року. Вона затверджує чотири порядки: підготовки проєктів, їх оцінки, формування портфелів і реалізації відібраних проєктів. 13 серпня 2026 року уряд ухвалив постанову № 1051, яка з 27 серпня суттєво змінила ці правила. Для звіту важливі п'ять змін.

1. **Дані DREAM стали офіційним першоджерелом.** Якщо інформація про проєкт у DREAM і в інших державних реєстрах чи документах розходиться, правильною вважається версія DREAM. Помилка в картці тепер має юридичні наслідки.
2. **Неправильно пораховані витрати є підставою для відхилення проєкту.** Мінфін затвердив методику, за якою ініціатор має розрахувати всі витрати проєкту: на підготовку, будівництво, експлуатацію і закриття. Якщо експертиза встановить, що вартість пораховано без урахування методики, проєкт не потрапить до портфеля, навіть якщо за іншими критеріями його оцінено добре. Тому одиниці в полях витрат (розділ 6.1) тепер є не лише проблемою якості даних, а й формальною підставою для відмови.
3. **Проєкти, які вже є в портфелі, повторно перевіряють лише після зміни даних.** Якщо ініціатор не редагує картку, стара оцінка лишається чинною, навіть якщо її зроблено за попередніми, м'якшими правилами.
4. **Код проєкту DREAM має зазначатися в договорах закупівлі.** Виконавці зобов'язані вказувати унікальний ідентифікатор проєкту в договорах на товари, роботи і послуги. Це дає змогу надійно пов'язати проєкт із тендерами в Prozorro і платежами казначейства (розділ 8).
5. **DREAM має бути доопрацьовано протягом шести місяців.** Постанова № 1051 доручила Міністерству економіки, довкілля та сільського господарства і Міністерству розвитку громад та територій орієнтовно до кінця лютого 2027 року внести в DREAM технічні зміни, потрібні для нових правил (для проєктів ДПП до 1 квітня 2027 року). Система зараз доопрацьовується, і рекомендації звіту можна врахувати в цій роботі.

Нові правила також дозволяють з міркувань безпеки обмежувати доступ до інформації про проєкти критичної інфраструктури. Частина проєктів законно не має відкритих карток, і звіт не розглядає це як недолік системи.

3. Дані і методологія

Звіт спирається на чотири джерела: масові вивантаження з DREAM, детальний розбір окремих карток, звірку з Prozorro і казначейством та опитування громад Півдня.

3.1. Вивантаження з DREAM

DREAM має публічний аналітичний модуль, з якого можна вивантажити дані по всіх проєктах. Для звіту використано три таблиці і окремий файл державного портфеля.

Деталі публічних інвестиційних проєктів (станом на 13.08.2026). Основна таблиця, де кожен рядок відповідає одному проєкту. Усього 21 418 проєктів, з них 15 982 подали громади. Таблиця містить відповіді ініціаторів на анкету: вартість за статтями витрат, наявність зацікавлених приватних інвесторів, придатність до ДПП, кількість затвердженої проєктно-кошторисної документації тощо.

Експертна оцінка проєктів і програм (станом на 13.08.2026). Відповіді державних експертів на питання чек-листів. Таблиця має 26 297 рядків, більше, ніж проєктів, бо рядок відповідає одній заявці на оцінку, а проєкт можуть подавати кілька разів, наприклад повторно після відхилення. Частина проєктів оцінки ще не проходила.

Напрями публічного інвестування (станом на 13.08.2026). Кожен проєкт має відповідати одному з напрямів, визначених у середньостроковому плані громади, області чи міністерства. Ці дані використано для контексту.

Державний портфель (станом на 10.08.2026). Перелік проєктів і програм, які Стратегічна інвестиційна рада включила до єдиного проєктного портфеля публічних інвестицій держави. На цю дату файл містив 211 записів: 146 проєктів і 65 програм (програма об'єднує кілька проєктів, і її вартість у файлі не вказана). Наприкінці вересня 2026 року в портфелі було вже 169 проєктів; висновки звіту стосуються версії від 10.08.2026.

3.2. Шари аналізу розподілу коштів

Розподіл коштів (розділ 4) проаналізовано на трьох рівнях: усі проєкти в системі; проєкти 2026 року по всій Україні (6 405), для яких доступні дані про отримане і використане фінансування; ті самі проєкти 2026 року в Одеській, Миколаївській і Херсонській областях (890). Південь виділено окремо, бо тут працюють будівельні компанії, об'єднані в ОР «ОСБПУ», і тут видно, як загальні тенденції виглядають на рівні громад. Більшість цифр розділу 4 стосуються вибірки 2026 року по всій Україні. Вибірку 2026 року становлять проєкти, картки яких оновлювали з 1 січня по 31 серпня 2026 року (дані вивантажено 31.08.2026), тому до неї входять і проєкти, створені у 2025 році.

Далі в тексті «проєкти 2026 року» означають саме цю вибірку. Поле «отримане фінансування» накопичувальне, тож суми у вибірці можуть включати кошти, отримані до 2026 року.

3.3. Детальний розбір карток

Масові вивантаження показують, як часто трапляється те чи інше значення, але не показують, чи воно правдиве. Для цього картку треба звірити з прикріпленими документами. Така перевірка займає кілька годин на проєкт, тому детально розібрано сім карток.

Картки відбирали цілеспрямовано. Більшість узято з державного портфеля серед проєктів, у яких вивантаження вже показало аномалії: одиницю в полях витрат, вартість підготовки, вищу за вартість будівництва, або крайні значення бала зрілості (від 0 до 80). Одну картку громади (реабілітаційний центр) додано, щоб перевірити, чи повторюються ті самі дефекти на місцевому рівні. Кілька записів державного портфеля (програми) не мали відкритих карток, і їх замінено іншими проєктами. У підсумку сім карток охоплюють енергетику, освіту, охорону здоров'я, соціальну сферу і довкілля, різні рівні і різних ініціаторів, від державної компанії до міської ради.

Кожну картку перевірено за трьома напрямами:

- чи збігаються цифри в полях картки з цифрами в прикріплених документах (фінансових розрахунках, техніко-економічних обґрунтуваннях);
- чи збігається зміст української та англійської версій;
- чи збігається те, що користувач бачить на сторінці, з даними, які система зберігає і віддає через публічний програмний інтерфейс.

Оскільки картки відбирали за ознаками аномалій, розбір показує, які дефекти трапляються і як вони виникають, але не те, наскільки часто. Формулювання «у перевірених картках» стосується лише цих семи карток. Там, де частоту можна порахувати по всій базі, це зроблено окремо.

Стан карток зафіксовано двічі, 10-13 серпня і 25-28 вересня 2026 року, щоб зберегти їхній вигляд на момент перевірки, навіть якщо їх згодом виправлять.

3.4. Звірка з Prozorro і казначейством

Щоб перевірити, чи відповідають дані DREAM про отримане фінансування реальному руху проєктів, 145 проєктів (критерій описано в розділі 8) зіставлено з даними системи публічних закупівель Prozorro і відкритими даними казначейства про платежі (Є-Дані). Три найсильніші збіги перевірено вручну.

3.5. Принципи і обмеження

Конкретні проєкти і громади в тексті свідомо не називаються. Мета звіту полягає не в критиці окремих проєктів чи їхніх ініціаторів, а в тому, щоб показати системні проблеми даних. Описані дефекти стосуються того, як дані вносяться і відображаються в системі, а не доброчесності ініціаторів чи доцільності проєктів. Слабко заповнена картка не означає слабкий проєкт. Вона означає, що донор чи інвестор не може його оцінити.

Державний портфель і портфелі громад формуються за різними правилами, тому висновок щодо одного не переноситься автоматично на інший. Проєкти критичної інфраструктури з законно обмеженим доступом до аналізу не потрапили.

Висновки стосуються стану даних на серпень-жовтень 2026 року. Систему доопрацьовують, тож частину описаних дефектів може бути виправлено.

Під «отриманим фінансуванням» у звіті мається на увазі сума, відображена у відповідному полі картки DREAM. Нуль у цьому полі означає, що фінансування не відображене в системі, але не обов'язково що його не було: як показує розділ 8, частина проєктів з нулем у DREAM мають тендери і платежі. Там, де фінансування підтверджено зовнішніми джерелами, це зазначено окремо. «Не вдалося знайти» означає результат пошуку, а не доказ відсутності.

3.6. Опитування громад і звірка з картками

У жовтні 2026 року ОР «ОСБПУ» опитала громади Півдня щодо підготовки інвестиційних проєктів. Отримано 17 анкет від 16 громад Одеської і Миколаївської областей; відповідей з Херсонщини немає. В 11 анкетах громади назвали пріоритетний проєкт і оцінили його готовність за 14 пунктами за шкалою від 0 (немає) до 4 (документ є і погоджений). Для 5 громад самооцінку порівняно з карткою відповідного проєкту в DREAM; в інших випадках картки немає, посилання веде на інший проєкт або проєкт не вдалося однозначно встановити. Далі ці п'ять карток названо картками опитаних громад; вони не входять до семи карток, описаних у розділі 3.3. Дані опитування належать ОР «ОСБПУ».

Вибірка мала і не є репрезентативною, тому результати наводяться в абсолютних числах і мають ілюстративний характер.

4. Куди йдуть гроші

Розділ показує, куди і в якому обсязі, за записами DREAM, надходять кошти, отримані проєктами. Він потрібен з двох причин. По-перше, він показує, наскільки нерівно розподілені гроші і, отже, наскільки загальна картина залежить від кількох великих записів. По-друге, саме в цих великих

записах (розділ 5) виявлено найбільші розбіжності. Якщо не зазначено інше, цифри стосуються проєктів 2026 року по всій Україні.

З 6 405 проєктів вибірки відображене в DREAM фінансування мають 835 (13%), а використали отримані кошти 794 (12,4%). Сукупна заявлена вартість усіх проєктів становить 3 927,7 млрд грн; отримано 118,2 млрд грн, використано 87,4 млрд грн. На Півдні частки майже такі самі: фінансування отримали 14,4% проєктів, використали кошти 12,9%. Отже, це властивість системи в цілому, а не особливість регіону.

Усі цифри цього розділу - це суми, відображені в картках DREAM, а не підтверджені платежі (розділ 3.5). Серед них є один запис на 31,16 млрд грн, який, як показано в розділі 5.1, у нинішньому вигляді не може бути правильним. Без нього загальна сума отриманих коштів зменшується зі 118,2 до приблизно 87 млрд грн, середня сума на профінансований проєкт зі 141,6 до приблизно 104 млн грн, частка водопостачання і водовідведення з 40,3% до приблизно 19%, а частка коштів без прив'язки до регіону з 74% до приблизно 65%. Медіана майже не змінюється. Загальна картина (кілька великих записів і багато дрібних) зберігається, але конкретні частки сильно залежать від цього одного запису.

4.1. Медіанна і середня сума фінансування

Щоб зрозуміти, скільки отримує типовий проєкт, варто порівняти два показники. Середнє значення - це загальна сума, поділена на кількість проєктів; воно різко зростає, якщо кілька проєктів отримали дуже великі суми. Медіана - це значення посередині: половина проєктів отримала менше, половина більше. На неї великі винятки майже не впливають.

Серед 835 профінансованих проєктів медіана становить 1,2 млн грн, середнє 141,6 млн грн, у 118 разів більше. Загальну суму формують кілька дуже великих проєктів: 19 з них отримали понад 1 млрд грн кожен. Але й без цих 19 середнє (19,6 млн грн) у 18 разів перевищує медіану (1,1 млн грн). Більшість проєктів отримує невеликі суми, а невелика частка на порядки більші.

Медіани по областях лежать у вузькому діапазоні, від 0,2 до 2,2 млн грн. Різниця між регіонами в загальних сумах пояснюється наявністю кількох великих проєктів, а не тим, що типовий проєкт десь фінансується краще.

4.2. Гроші і кількість проєктів розподілені по-різному

Частка напряму в отриманих коштах може суттєво відрізнятися від його частки серед профінансованих проєктів:

Напрям	Частка отриманих коштів	Частка профінансованих проєктів
Водопостачання і водовідведення	40,3% (47,6 млрд грн)	25,9%

Напрям	Частка отриманих коштів	Частка профінансованих проєктів
Енергетика	28,3%	13,3%
Дороги	3,9%	17,6% (147 проєктів)

Водопостачання має найбільшу загальну суму і водночас найнижчу медіану отриманих сум (953 тис. грн): поруч із кількома дуже великими проєктами тут багато дрібних. Дороги, навпаки, мають багато профінансованих проєктів з невеликими сумами.

4.3. Міжнародні кошти зосереджені в невеликій кількості проєктів

70,9% усіх отриманих коштів припадає на проєкти, які фінансують виключно міжнародні партнери, хоча таких проєктів лише 5,1%. Дрібні проєкти переважно фінансуються з державного чи місцевих бюджетів. На Півдні структура інша: 76,3% коштів надійшли через змішане фінансування (міжнародні партнери разом з бюджетом), головним чином через два великі проєкти водопостачання в одному районі Одеської області (розділ 5.3).

4.4. Три чверті коштів не прив'язані до регіону

562 проєкти (8,8% вибірки) позначені в DREAM як «не вказано» або «національний рівень», тобто без прив'язки до області. На них припадає 88,0 млрд грн, або 74% усіх отриманих коштів. Частина цих проєктів справді загальнонаціональна. Проте найбільший серед них, як показано в розділі 5.1, є міським проєктом обласного центру. Для донора, який хоче бачити географію коштів, регіональна картина в DREAM відображає лише чверть реальних потоків.

4.5. Південь

У трьох південних областях DREAM містить 890 проєктів 2026 року загальною заявленою вартістю 72,35 млрд грн. Фінансування отримали 128 з них, разом 7,16 млрд грн. Одеська область отримала 91,1% цих коштів, Миколаївська 6,8%, Херсонська 2,1%. Медіана становить 1,1 млн грн, середнє 55,9 млн грн. Картина повторює загальнонаціональну: основну частину коштів забирають кілька великих об'єктів, а більшість проєктів лишаються без фінансування.

Головні тенденції регіону:

- **Концентрація коштів на Одещині.** Більшість із 6,52 млрд грн Одеської області припадає не на середні ініціативи, а на кілька великих проєктів водопостачання в одному районі.
- **Розрив між тиловими і прифронтовими територіями.** Через тимчасову окупацію частини території та безпекові ризики в Херсонській області в DREAM зареєстровано лише 30,6% громад (на Миколаївщині й Одещині 81-91%). Обсяги фінансування прифронтових областей лишаються мінімальними.

- **Більшість проєктів без відображеного фінансування.** Понад 85% проєктів регіону не мають відображеного в DREAM фінансування. На Херсонщині використання коштів зафіксовано у 20 з 108 проєктів (18,5%), хоча область отримує мінімальну частку фінансування Півдня.

Що з цього випливає. Концентрація коштів у великих проєктах сама по собі не є недоліком, адже великі інфраструктурні об'єкти природно потребують більшого фінансування. Проблема в тому, що найбільші розбіжності в даних трапляються саме у великих записах, які визначають загальну картину. Їм присвячено наступний розділ.

5. Розбіжності між вартістю і отриманим фінансуванням

Картка кожного проєкту містить два поля, які мають бути узгоджені: заявлену вартість і обсяг отриманого фінансування. Правила реалізації проєктів, затверджені постановою № 527, зобов'язують ініціатора оновлювати картку після отримання коштів, а якщо вартість зросла більш ніж на 10%, проєкт має пройти оцінку повторно. Тобто за правилами отримати значно більше, ніж коштує проєкт, без оновлення картки неможливо. Проте у великих записах, що формують загальну картину, такі розбіжності трапляються.

5.1. Отримано більше, ніж коштує проєкт

Проєкт (скорочено)	Заявлена вартість	Отримано	Отримано / вартість
Водопостачання і водовідведення, обласний центр	1,25 млрд грн	31,16 млрд грн	у 25 разів
Автобуси, обласний центр	225,0 млн грн	349,9 млн грн	в 1,6 раза
Дренажна насосна станція, обласний центр	40,2 млн грн	71,3 млн грн	в 1,8 раза
Реконструкція дитячого садка, селищна громада	186,3 млн грн	213,8 млн грн	в 1,1 раза
Очисні споруди, селищна громада	13,7 млн грн	16,3 млн грн	в 1,2 раза

Найбільша розбіжність стосується проєкту водопостачання і водовідведення одного з обласних центрів Півдня. Проєкт заявлено на 1,25 млрд грн, а в полі «отримане фінансування» вказано 31,16 млрд грн. Обидва числа не можуть бути правильними: проєкт не може отримати в 25 разів більше, ніж коштує. Можливих пояснень кілька. Вартість могли не оновити після розширення

проєкту; у поле могли внести суму ширшої кредитної програми, частиною якої є проєкт; могла статися помилка в розрядах. Картка не дає змоги визначити, яке пояснення правильне.

Цей запис впливає на всю статистику. На нього припадає 26% усіх коштів, відображених у картках проєктів 2026 року, і 66% коштів у напрямі «водопостачання». Крім того, рівень проєкту в картці вказано як «національний», а поля області й громади порожні. Тому в регіональній статистиці DREAM відповідна область показує лише 486 млн грн отриманих коштів, а 31 млрд грн міського проєкту враховано як загальнонаціональні.

5.2. Отримано одну гривню

Проєкт сонячної електростанції для міського водоканалу вартістю 21,8 млн грн має в полі отриманого фінансування 1 грн. Уся громада, до якої він належить (12 проєктів загальною вартістю 867,8 млн грн), за даними DREAM отримала саме цю гривню. Це той самий заповнювач, що й у вартості проєктів державного портфеля (розділ 6.1). Через нього неможливо відрізнити «не отримано нічого» від «отримано, але не внесено».

5.3. Масштаб, який варто пояснити

Два найбільші профінансовані проєкти Півдня стосуються водопостачання в одному районі Одеської області:

- реконструкція водопровідної мережі в селі: заявлена вартість близько 10 млрд грн, отримано близько 1,8 млрд грн. За даними картки, послугою користуватимуться близько 2 700 осіб, з них понад 100 внутрішньо переміщених осіб;
- тампонаж і буріння артезіанської свердловини в іншому селі: заявлена вартість близько 3,4 млрд грн, профінансовано повністю. За даними картки, проєкт охоплює близько 1 300 осіб.

Разом ці два проєкти отримали близько 5,2 млрд грн, тобто близько 73% усіх коштів, отриманих проєктами Півдня.

Картки не пояснюють, чому ці сільські об'єкти коштують так дорого. У перерахунку на одного користувача їхня вартість становить близько 3,8 і 2,6 млн грн. Для сільських об'єктів такі показники непропорційно великі і без пояснень виглядають як аномалія. Можливо, технічні рішення охоплюють ширшу магістральну чи мережеву інфраструктуру району, а не лише ці села. Проте картки цього не розкривають, і сторонній інвестор не може перевірити обґрунтованість сум без тривалого ручного аналізу документації. Доцільність самих проєктів звіт не оцінює; йдеться про те, що опис у системі має бути детальнішим, щоб донори могли проєкти оцінити.

6. Якість даних у картках

DREAM перевіряє арифметику, але не зміст. Станом на 10.08.2026 в усіх 146 проєктах державного портфеля загальна вартість точно дорівнювала сумі витрат на підготовку і реалізацію: система стежить, щоб числа складалися. Водночас вона приймає одну гривню як вартість, нуль як витрати альтернативного варіанту і відповідь, що суперечить прикріпленому документу. Нижче описано сім способів, у які в картку потрапляють недостовірні або беззмістовні дані. Таблиця підсумовує поширеність кожної проблеми і те, що вона означає для користувача. Для дефектів, виявлених у семи розібраних картках, частота стосується лише цих карток: їх відбирали за ознаками аномалій, тому переносити її на всю базу не можна (розділ 3.3).

Проблема	Масштаб	Що це означає для користувача
Одна гривня замість витрат (6.1)	29 з 146 проєктів державного портфеля; по всій базі 1 227 (підготовка), 1 734 (експлуатація), 3 687 (закриття)	Неможливо оцінити повну вартість проєкту і витрати на утримання
Порівняння варіантів з нулем або копією (6.2)	5 з 7 перевірених карток	Неможливо зрозуміти, чому обрано саме цей варіант
Картка суперечить вкладенням (6.3)	4 з 7 перевірених карток	Для перевірки потрібно звіряти кожне поле з документами вручну
Англійська версія змінює зміст відповіді (6.4)	4 з 4 карток, де перевіряли англійську версію відповідей експерта; дефект у структурі даних, тому може бути системним, але масштаб окремо не перевірявся	Іноземний читач неправильно розуміє соціальні ризики проєкту
Бал не відображає підготовку (6.5)	5 з 7 перевірених карток	Бал не можна використовувати як самостійний фільтр готовності
Суми зберігаються як текст (6.6)	Усі суми у двох перевірених картках	Ускладнено автоматичну перевірку правдоподібності сум
Вкладення у вигляді сканів і фото (6.7)	Приклади в 2 з 7 перевірених карток	Документ не можна обробити автоматично і важко перевірити

6.1. Одна гривня замість реальної вартості

Вартість проєкту розраховують за методикою Мінфіну, яка вимагає окремо визначити витрати на чотири етапи: підготовку (дослідження, техніко-економічне обґрунтування, проєктна документація), реалізацію (будівництво, обладнання), експлуатацію (утримання об'єкта протягом строку служби) і закриття (виведення з експлуатації). Витрати на підготовку великих проєктів можуть сягати 5% їхньої вартості. Витрати на експлуатацію мають бути визначені ще до затвердження проєкту, бо саме вони показують, чи зможе власник утримувати об'єкт.

Станом на 10.08.2026 у 29 з 146 проєктів державного портфеля (19,9%) вартість підготовки вказана рівно в 1 грн. Сукупна заявлена вартість цих проєктів становить 223,4 млрд грн, найбільший з них коштує 42,78 млрд грн. Для проєкту такого масштабу 1 грн не може відображати реальні витрати на підготовку. Це заповнювач, яким закривають поле, щоб воно не лишалося порожнім.

По всій базі DREAM (21 418 проєктів) картина схожа: вартість підготовки 1 грн мають 1 227 проєктів, експлуатації 1 734, закриття 3 687. Форма при цьому дозволяє внести нуль: нульову вартість підготовки мають 2 831 проєкт, нульову вартість експлуатації 4 078. Отже, одиниця не є технічним обмеженням форми, це вибір того, хто заповнює картку. Ще 717 проєктів мають вартість підготовки, меншу за одну гривню, що теж не може бути реальною сумою.

Одиниці трапляються на всіх рівнях: у державному портфелі, у проєктах державних компаній і в портфелях громад. Найпоказовіший випадок стосується проєкту вартістю 10 млн грн з балом зрілості 79 зі 100. Його вартість підготовки, експлуатації, закриття і середньорічні витрати становлять по 1 грн, тож увесь життєвий цикл, крім будівництва, за даними картки коштує 3 грн. В іншому проєкті вартістю 1,53 млрд грн експлуатація в картці коштує 1 грн, а в прикріпленому фінансовому розрахунку 367 млн грн.

Як пояснено в розділі 2.4, з 27.08.2026 такі проєкти мають відхилятися на етапі державної експертизи. Але проєкти, що вже потрапили до портфеля, перевіряються повторно лише тоді, коли ініціатор сам редагує картку, тож одиниці в них лишаються.

Це має і ширші наслідки. План заходів уряду з реформування управління публічними інвестиціями передбачає, що до грудня 2026 року DREAM міститиме узагальнені дані про інвестиційні та експлуатаційні витрати реалізованих проєктів, щоб на їх основі оцінювати нові. Це завдання ще не виконано. Якщо дані для нього братимуть з нинішніх карток, де кожен п'ятий проєкт державного портфеля має одиницю у витратах, база аналогів буде непридатною.

Щодо витрат на закриття є застереження: методика Мінфіну визнає, що в більшості проєктів вони незначні або відсутні. Тому одиниця в цьому полі є слабшим аргументом, ніж одиниця у витратах на підготовку чи експлуатацію.

Нарешті, файл державного портфеля від 10.08.2026 не сходиться сам із собою. У підсумковому рядку вказано 5,889 трлн грн, а сума рядків становить 6,454 трлн грн (вартість у файлі вказана лише для 146 проєктів). Різниця сягає 565 млрд грн, або 9,6%. Користувач, який візьме з файлу лише підсумок, недорахує понад пів трильйона гривень.

6.2. Порівняння варіантів з нулем або з копією

Правила підготовки проєктів, затверджені постановою № 527, вимагають, щоб ініціатор уже на етапі попереднього техніко-економічного обґрунтування розглянув кілька технічних рішень (наприклад, реконструкцію старої будівлі чи будівництво нової) і для кожного оцінив витрати, переваги, недоліки та ризики. Експерт окремо перевіряє, чи такий аналіз проведено. Методика Мінфіну радить за інших рівних умов обирати варіант з найнижчою сукупною вартістю. У картці DREAM для цього є блок «Альтернативні технічні рішення», де поруч наведено обраний і відхилений варіанти з їхніми витратами.

Порівняння має сенс лише тоді, коли обидва варіанти пораховано сумлінно. У перевірених картках це не так:

- у проєкті газопоршневої електростанції обраний варіант має витрати на експлуатацію і закриття по 1 грн, а відхилений (сонячна електростанція) 10,2 млн і 49,5 млн грн. Обраний варіант виглядає дешевшим саме тому, що в нього не заповнено витрати;
- у проєкті, де весь життєвий цикл коштує 3 грн, відхилений варіант має реально пораховані витрати на 3 млн грн. Переміг варіант, у якому витрат немає;
- у проєкті когенераційної станції відхилений варіант має нулі у витратах на експлуатацію, закриття і середньорічних витратах, тоді як обраний 55,77 млрд грн на експлуатацію. Порівняти ці варіанти за вартістю неможливо;
- у проєкті реконструкції поліклініки відхилений варіант «залишити без змін» має нулі за всіма статтями і строк служби 12 місяців проти 120 в обраного. Проте залишити будівлю як є не безкоштовно: її доведеться утримувати, опалювати і ремонтувати, і саме ці витрати мали б показати ціну бездіяльності;
- у проєкті реабілітаційного центру порівнюються реконструкція наявних будівель і будівництво нового центру. Варіанти мають різну вартість будівництва (1,57 і 1,70 млрд грн) і різну тривалість (56 і 72 місяці), але однакові до гривні витрати на експлуатацію і закриття (2 869 200 001 грн) та середньорічні витрати (95 640 000 грн).

Останній випадок найвиразніший. Реконструйована і нова будівлі відрізняються площею, інженерними системами, енергоспоживанням і потребою в ремонтах, тож витрати на їх утримання навряд чи можуть збігатися до гривні. Ймовірно, для обох варіантів використано один розрахунок. Якщо ж витрати варіантів не пораховано окремо, то порівняння, якого вимагають правила, фактично не відбулося.

6.3. Картка суперечить власним вкладенням

До картки прикріплюють фінансові розрахунки, техніко-економічні обґрунтування, аналіз витрат і вигод. Цифри в полях картки мали б збігатися з цими документами, однак у перевірених картках трапляються такі розбіжності:

- чиста приведена вартість (NPV) у картці становить 1 111 500 грн, а в прикріпленому розрахунку 1 111 545 010 грн. Можливо, це те саме число, внесене в тисячах гривень. Але й сам розрахунок плутає одиниці: під таблицею зазначено, що суми наведено в тисячах, хоча за змістом вони в гривнях (капітальні витрати 1 525 133 169 грн збігаються з вартістю проєкту 1,53 млрд грн). До того ж на тій самій сторінці наведено два блоки показників з різними NPV, 1 111 545 010 і 636 679 375, і з документа незрозуміло, який правильний;
- у картці проєкту систем накопичення енергії вартість реалізації становить 1 254 600 грн, а в прикріпленому аналізі витрат і вигод 1 254 млн грн. Решта статей збігаються, тобто помилка лише в одному полі. У тій самій картці вартість однієї системи вказано як 14,76 млн грн, тобто одна система нібито коштує в 12 разів більше за весь проєкт;
- у картці проєкту тренажера для підготовки судноводіїв цільовий показник становить 300 фахівців на рік, а в прикріпленому техніко-економічному обґрунтуванні 100-150. Показник «зниження аварійності» вимірюється в людях, з базовим значенням 0 і цільовим 30, і незрозуміло, що саме має знизитися;
- у картці проєкту в одній області абзац про бенефіціарів описує іншу область. Ймовірно, текст перенесено з картки іншого проєкту.

6.4. Англійська версія змінює зміст відповіді на протилежний

Серед питань, на які відповідає державний експерт, два особливо важливі для міжнародних донорів і банків, бо з них починається перевірка соціальних і культурних ризиків. У затвердженому урядом чек-листі вони сформульовані із запереченням: «Чи не призведе реалізація проєкту до необхідності відселення населення?» і «Чи не впливає проєкт негативно на культурну спадщину?» Відповідь «Так» означає «не призведе» і «не впливає», тобто є позитивною.

В англійській версії ці питання перекладено без заперечення: «Will the implementation of the project lead to the need to resettle the population?» («Чи призведе реалізація проєкту до необхідності відселення населення?»). Відповідь лишилася тією самою, «Yes». Питання протилежні, а відповідь однакова. Іноземний читач бачить, що проєкт нібито вимагає переселення людей і шкодить культурній спадщині, хоча експерт написав протилежне.

Причина в структурі даних DREAM. Кожне з цих питань існує у двох версіях, стверджувальній для ініціатора і заперечній для експерта, але обидві мають однаковий, стверджувальний англійський переклад. Тому дефект, імовірно, відтворюється в кожній картці, де відповідав експерт; масштаб окремо не перевірявся. Ці відповіді видно в блоці «Історія погодження інвестиційного проєкту», якщо розгорнути рядок з оцінкою. Дефект підтверджено в усіх чотирьох картках, де перевіряли англійську версію відповідей експерта.

Окремий дефект стосується вже не перекладу. В одній з карток на питання, чи планується будівництво протипаводкових чи природоохоронних споруд, відповідь записано латинськими літерами «Hi» замість українського «Ні», і так в обох мовних версіях. На екрані ці слова виглядають однаково, але для машини це різні значення. Помилка міститься в самому записі в базі, тому виправлення перекладу її не усуне.

Крім того, перекладено лише каркас форми, тобто питання і назви полів. Текстові відповіді ініціаторів і експертів в англійській версії здебільшого лишаються українською, і англомовний читач бачить англійське питання з українським текстом під ним.

6.5. Бал зрілості не є надійним самостійним показником готовності

Після оцінки кожен проєкт отримує бал зрілості від 0 до 100. Бал складається з балів за відповіді експертів на питання затверджених урядом чек-листів: у додатках до правил оцінки для кожного питання визначено, скільки балів дає відповідь «так», «частково» чи «ні». Саме за цим балом проєкти порівнюють і відбирають.

Однак питання про те, чи враховано методику Мінфіну при розрахунку вартості і чи сформовано детальний кошторис, позначені в чек-листах як такі, за які «бали не нараховуються». Проєкт може мати заповнювачі замість витрат і все одно отримати високий бал. З 27.08.2026 негативна відповідь на ці питання є підставою для відхилення, але на бал вона досі не впливає.

У перевірених картках зв'язок між відповідями експертів і рішенням про включення проєкту до портфеля часто не простежується.

- **Два експерти, один документ, протилежні висновки.** Єдиним документом фінансового обґрунтування проєкту є цінова пропозиція постачальника: таблиця з шести позицій (40 радарних датчиків рівня води, кріплення, сонячні елементи живлення, монтаж, передача даних і розробка програмного забезпечення), підсумок якої з ПДВ становить рівно 10 000 000 грн, тобто точно дорівнює вартості проєкту. У документі немає постачальника (ні назви, ні коду ЄДРПОУ), дати, підпису чи строку дії. Це таблиця цін без автора під заголовком «Цінова інформація». Усі позиції разові, витрат на підготовку, експлуатацію чи закриття немає, хоча датчикам потрібні мобільний зв'язок, обслуговування і заміна акумуляторів, а програмному забезпеченню підтримка. Той самий файл завантажено в картку тричі, як

обґрунтування до трьох різних розділів. Експерт з фінансових питань відповідає «так» на питання, чи сформовано детальний кошторис з усіма витратами за методикою Мінфіну. Експерт з економічних питань двічі відповідає «ні, недостатньо інформації» на питання, чи обґрунтовано вартість. Бал зрілості становить 79 зі 100. Методика Мінфіну допускає використання цінових пропозицій, але передбачає, що кошторис охоплює всі категорії витрат, а джерела даних можна перевірити. Документ без постачальника і без витрат на експлуатацію цим вимогам не відповідає. Одному експерту його виявилося достатньо, іншому ні, і ця розбіжність ніяк не вплинула на рішення.

- **Відхилено, а через 27 днів включено з гіршими відповідями.** 01.10.2025 проєкт систем накопичення енергії не схвалили для державного портфеля з розгорнутими зауваженнями: немає деталізованого кошторису, аналізу чутливості, проєктно-кошторисної документації, оцінки фінансового стану отримувача. 28.10.2025 той самий проєкт включили до портфеля з балом 64. При цьому всі три ключові відповіді експерта між двома оцінками погіршилися: фінансовий аналіз (було «так», стало «ні»), план реалізації (було «частково», стало «ні»), підходи до управління ризиками (було «так», стало «ні»).
- **Шість відповідей «недостатньо інформації» і бал 80.** У проєкті газопоршневої електростанції експерт з економічних питань чотири рази зазначає, що наявні матеріали не дають змоги дати однозначну відповідь, і ще двічі, що інформація про проєктно-кошторисну документацію і план реалізації відсутня. Проєкт включено до державного портфеля з балом 80.
- **Жодного прикріпленого документа.** Проєкт когенераційної станції з вартістю підготовки і будівництва 2,94 млрд грн (59,7 млрд грн з експлуатацією і закриттям) не має жодного прикріпленого документа. Галузевий експерт відповідає «ні» на питання, чи проведено аналіз попиту. Проєкт включено до портфеля з балом 71.
- **Заявлена потреба в експертах, яку ніхто не врахував.** Команда проєкту тренажера для судноводіїв зазначає в картці, що не має досвіду подібних проєктів і потребує допомоги в пошуку експертів. У тій самій картці потреба в незалежних експертах позначена як така, що не застосовується. Прикріплене техніко-економічне обґрунтування складається з дев'яти абзаців тексту без таблиць і розрахунків. Бал 80.
- **Високий бал за порожньої картки.** Поза сімома розібраними картками, під час звірки з опитуванням (розділ 3.6), проєкт соціальної інфраструктури однієї громади мав бал 89 при статусі попереднього ТЕО, без жодного прикріпленого документа і з єдиним записом в історії, виключенням із середньострокового плану. Проєкт водовідведення іншої громади мав бал 93. У картці проєктно-кошторисна документація, оцінка впливу на довкілля і структура управління позначені як наявні, але прикріплено лише одну сторінку

економічного аналізу. На чому ґрунтуються такі бали, з карток не видно: вкладення їх не підтверджують.

6.6. Суми зберігаються як текст

DREAM зберігає суми не як числа, а як текст. Для людини, яка дивиться на сторінку, різниці немає. Але система не може автоматично перевірити, чи правдоподібне значення: «1» і «1573955975» для неї рівноцінні рядки, а в тому самому полі поруч із сумами трапляються службові написи на кшталт «Сума». Повторна перевірка 28.09.2026 показала те саме: у двох перевірених картках усі суми бюджету (21 з 21 і 19 з 19) збережено як текст. Така структура ускладнює автоматичну перевірку порядку величин і узгодженості чисел, тобто саме ті перевірки, які могли б зупинити одиниці і розбіжності в тисячу разів ще під час внесення.

6.7. Вкладення, які важко перевірити

Прикріплені документи мають підтверджувати цифри і характеристики проєкту. У перевірених картках частина вкладень - це скани, з яких неможливо автоматично прочитати текст і цифри, або взагалі не документи. Для донора чи інвестора, який аналізує десятки проєктів, кожне таке вкладення означає ручну роботу.

- **Фінансовий розрахунок у вигляді скану.** У проєкті газопоршневої електростанції прикріплено файл на п'ять сторінок: відскановані друковані сторінки з живим підписом, без текстового шару. На першій сторінці наведено форму витрат за методикою Мінфіну, де витрати на експлуатацію становлять 366 989 100 грн (у полі картки 1 грн, розділ 6.1), а NPV 1 111 545 010 грн (розділ 6.3). Сторінки 2-3 містять фінансову модель у дрібній таблиці, повернутій на 90 градусів. Сторінки 4-5 - це лист Мінфіну про фінансовий стан компанії-ініціатора, але щодо іншого її проєкту. Оскільки файл збережено як зображення, розбіжності з карткою можна знайти лише вручну, переглядаючи скан сторінка за сторінкою.
- **Фото замість технічної документації.** У проєкті вартістю 10 млн грн, де весь життєвий цикл коштує 3 грн, у блоці «Документи» є лише цінова пропозиція постачальника (розділ 6.5). Як ілюстрації прикріплено аматорські фото з телефона: гідрологічну рейку з написаним маркером «4,0» і огорожу. Фото показують об'єкт, але не підтверджують жодної заявленої характеристики, а технічних документів у картці немає.

У проєкті систем накопичення енергії прикріплено умовне зображення об'єкта. Воно має ілюстративний характер і не дозволяє перевірити заявлені характеристики.

Щоб документи можна було використовувати для перевірки, вони мають бути у форматах, з яких читаються текст і цифри: docx, xlsx або PDF з текстовим шаром.

7. Чотири бар'єри з Гданська: що показали дані

Нижче кожен з чотирьох бар'єрів, названих на круглому столі (розділ 2.1), зіставлено з вимогами урядових правил і з тим, що видно в даних DREAM.

Бар'єр	Результат перевірки
Затверджене співфінансування не видно	Підтверджено. Поле для підтвердженого фінансування є, але в перевірених картках воно показує нуль там, де фінансування вже забезпечено
Громади не можуть подати спільний проєкт	Частково. Правила підготовки проєктів передбачають одного ініціатора; технічна структура даних системи дозволяє описати кількох учасників, але механізму спільного ініціатора немає
Держава і донори не бачать одну картину руху коштів	Підтверджено. Інтеграція DREAM з Prozorro існує, але в перевірених картках зв'язок проєкту з закупівлями і платежами не заповнений
Проєкт описується як витрата, а не як об'єкт, який треба утримувати	Підтверджено. Правила вимагають розрахувати витрати на утримання, але заповнення часто формальне

7.1. Співфінансування

За правилами підготовки проєктів, затвердженими постановою № 527, ініціатор уже на етапі попереднього техніко-економічного обґрунтування має визначити можливі механізми і джерела фінансування, а на етапі повного обґрунтування уточнити їх і співвідношення між ними. Після серпневих змін підтверджене джерело фінансування стало однією з обов'язкових ознак готовності проєкту до реалізації. У 2026 році громади і області можуть включати до портфелів саме проєкти з підтвердженими джерелами. Інформація про забезпечені кошти тепер має не лише довідкове, а й юридичне значення.

Картка DREAM має для цього поля «затверджені кошти» і «очікувані кошти», а модель даних публічного програмного інтерфейсу передбачає для них детальну структуру: суму, валюту, період, тип і назву фінансувальника. Нове поле не потрібне, достатньо заповнювати наявне. У перевірених картках ситуація така (блок «Фінансове обґрунтування» порівняно із загальним описом і вкладеннями):

- у проєкті газопоршневої електростанції затверджені кошти становлять 0, очікувані понад 1,5 млрд грн, хоча в описі того самого проєкту сказано, що кредит міжнародної фінансової установи вже підписано;

- у проєкті систем накопичення енергії затверджені і очікувані кошти дорівнюють нулю, а прикріплене фінансове обґрунтування описує запит до іноземного фонду на 200-250 млн доларів США;
- у проєкті тренажера для судноводіїв затверджені і очікувані кошти дорівнюють нулю, хоча проєкт включено до державного портфеля з балом 80.

Якщо поле не заповнене, ні система, ні зовнішній фінансувальник не бачать готовності, яка насправді вже є.

Опитування громад Півдня (розділ 3.6) показує ту саму проблему з боку громад. На питання, які фінансові умови міжнародного проєкту найскладніші, співфінансування назвали в 11 з 17 анкет. З 11 громад, що назвали пріоритетний проєкт, 6 можуть забезпечити менше 10% його вартості, а 2 не можуть забезпечити співфінансування взагалі. У жодній з п'яти перевірених карток опитаних громад отримане фінансування не відображено.

7.2. Спільні проєкти кількох громад

За правилами підготовки проєктів ініціатором може бути орган влади, орган місцевого самоврядування або підприємство з державною чи комунальною часткою, і правила описують ініціатора в однині. Механізму, за яким кілька громад могли б разом ініціювати один проєкт, правила не передбачають. Серпневі зміни додали норму про проєкти, що співфінансуються з бюджетів різних рівнів, наприклад громади й області. Але це вертикальна співпраця, а не спільний проєкт сусідніх громад.

Водночас технічна структура даних DREAM дозволяє вказати в проєкті кількох учасників з різними ролями і кілька кодів територій. Чи можна так оформити спільного ініціатора, з опису структури незрозуміло, і це варто уточнити з Проєктним офісом DREAM. Висновок тут нормативний, а не статистичний: чи є в системі проєкти кількох громад, оформлені в обхід правил, не перевірялося.

7.3. Відстеження руху коштів

DREAM інтегрований із системою публічних закупівель Prozorro. За інформацією DREAM, виконавець додає до картки номер плану закупівлі, після чого дані з Prozorro автоматично з'являються в розділі «Контрактні процеси»: предмет закупівлі, очікувана і договірна вартість, статус, номер договору, постачальник. З боку Prozorro замовник може вказати ідентифікатор проєкту DREAM у плані закупівлі.

Канал для зв'язку існує, але залежить від того, чи внесе виконавець номер плану закупівлі. У трьох перевірених картках розділ контрактних процесів порожній. Серпневі зміни зробили

зазначення коду проєкту DREAM у договорах закупівлі обов'язковим. Що відбувається, коли зв'язок не заповнено, показує звірка в розділі 8.

Платежі казначейства в картку автоматично не потрапляють. План заходів уряду з реформування управління публічними інвестиціями передбачав урегулювати обмін даними між DREAM і системами Мінфіну до серпня 2025 року, а електронний контрактинг з автоматичною передачею договорів до казначейства запустити до грудня 2025 року. Станом на вересень 2026 року це виконано частково. Електронні шаблони договорів у Prozorro запрацювали спершу в електронному каталозі, а згодом і для конкурентних тендерів, проте даних про автоматичну передачу договорів до казначейства знайти не вдалося. Обмін даними між DREAM і фінансовими системами держави уряд переніс у ширшу програму: у червні 2026 року Кабінет Міністрів схвалив Концепцію єдиної цифрової екосистеми управління публічними інвестиціями з планом заходів на 2026-2028 роки. До екосистеми мають увійти DREAM, бюджетні системи Мінфіну, інформаційні системи казначейства і система закупівель, пов'язані єдиними стандартами обміну даними. Схвалення Концепції є однією з умов отримання Україною другого траншу макрофінансової допомоги ЄС. Наскрізний зв'язок між проєктом, договором і платежем визнано пріоритетом, але його реалізацію розраховано до 2028 року.

7.4. Витрати на утримання

За правилами підготовки проєктів ініціатор будь-якого проєкту, незалежно від вартості, на етапі повного техніко-економічного обґрунтування має визначити не лише вартість будівництва, а й орієнтовні середньорічні витрати на експлуатацію і утримання. Ще раніше він має проаналізувати, чи передбачається дохід, чи окупиться проєкт і, якщо послуга платна, чи зможуть споживачі платити тариф. Методика Мінфіну додатково вимагає визначити витрати на експлуатацію до затвердження проєкту. Вимога розрахувати вартість утримання в правилах є.

Там, де ці витрати пораховано, видно, наскільки вони важливі для рішення:

- у проєкті реконструкції поліклініки витрати на експлуатацію становлять 1,72 млрд грн при вартості реалізації 175,7 млн грн, тобто утримання обійдеться в 9,8 раза дорожче за будівництво, а доходу проєкт не передбачає;
- у проєкті реабілітаційного центру громади витрати на експлуатацію і закриття становлять 2,87 млрд грн при вартості реалізації 1,57 млрд грн (у 1,8 раза більше), а аналіз доступності послуг для споживачів не проведено.

Саме ці цифри визначають, чи зможе власник утримувати об'єкт після відкриття. Там, де замість них стоїть одна гривня (розділ 6.1), рішення ухвалюється без них, а бал зрілості від цього не знижується (розділ 6.5).

Громади визнають цю прогалину. 7 з 16 опитаних громад оцінюють свою спроможність рахувати фінансову модель і повну вартість життєвого циклу як часткову, з потребою постійної зовнішньої допомоги; ще 3 оцінюють її як мінімальну, 1 як відсутню.

8. Звірка з закупівлями і казначейством

Як показано в розділі 7.3, інтеграція DREAM з Prozorro працює лише тоді, коли виконавець сам пов'язав картку з планом закупівлі, а платежі казначейства в картку не потрапляють. Тому поле «отримане фінансування» може не відповідати реальному стану проєкту. Щоб оцінити можливий розрив, дані DREAM звірено з Prozorro і відкритими даними казначейства про платежі (Є-Дані).

8.1. Які проєкти перевірялися

Для звірки відібрано 145 проєктів, які за власними полями DREAM мають щонайменше дві з чотирьох ознак можливого залучення зовнішнього, зокрема приватного, фінансування:

- ініціатор зазначив, що проєкт придатний для публічно-приватного партнерства (126 з 145);
- ініціатор зазначив, що є зацікавлені приватні інвестори (111 з 145);
- експерт відповів, що проєкт передбачає отримання доходу (65 з 145);
- експерт відповів, що проведено аналіз спроможності споживачів платити тариф (59 з 145).

Кожна ознака рахувалася як 1 (так) або 0 (ні), і до вибірки потрапили проєкти із сумою не менше 2.

Це не обов'язково найкращі проєкти. Це проєкти, які сама система позначає як найпридатніші для зовнішнього фінансування, і саме на них, імовірно, звернуть увагу донор чи інвестор. Вони мають 99 ініціаторів з 11 секторів і сукупну заявлену вартість 106,9 млрд грн.

8.2. Що показує DREAM

За даними DREAM, ці 145 проєктів отримали разом 89,4 млн грн, або 0,08% заявленої вартості. Ненульове фінансування мають лише 14 з них. Жоден не має затвердженої проєктно-кошторисної документації; для порівняння, по всій базі її немає в 21 193 з 21 418 проєктів, тобто в 99%.

Самі по собі ці цифри не доводять, що проєкти стоять на місці: частина з них могла ще не дійти до етапу фінансування. Важливіше, чи можна знайти сліди руху проєктів у зовнішніх системах.

Крім того, у вересні 2026 року частину капітальних видатків державного бюджету перенесли з вересня на грудень (за словами голови бюджетного комітету Верховної Ради, йдеться про 39 млрд грн). У найближчі місяці нульове фінансування частини проєктів може пояснюватися і цим рішенням, а не лише станом проєктів.

8.3. Що показала звірка

Дані DREAM щодо цих проєктів зіставлено з тендерами в Prozorro і платежами в Є-Даних.

Результат звірки	Проєктів
Знайдено ймовірно пов'язаний тендер і платежі	8
Знайдено ймовірно пов'язаний тендер, платежів не знайдено	24
Знайдено ймовірно пов'язані платежі, тендера не знайдено	3
Пов'язаних тендерів і платежів знайти не вдалося	110

Те, що для 110 проєктів слідів знайти не вдалося, не означає, що їх немає: автоматичне зіставлення може пропустити закупівлю з іншою назвою. Однак для 35 проєктів сліди руху знайдено, хоча DREAM для більшості з них показує нуль. У 16 випадках тендер датований раніше, ніж проєкт з'явився в DREAM, тобто частина роботи, ймовірно, відбувається поза системою і до внесення проєкту. Звірка показує, що такий розрив можливий, але не дає підстав судити про його масштаб.

Три найсильніші збіги перевірено вручну:

- **Підтверджено.** Капітальний ремонт водогону в селищі: у DREAM вартість 9,5 млн грн, отримано 0. Назва тендера в Prozorro дослівно збігається з назвою проєкту, процедуру завершено на 5,27 млн грн, а платіж підряднику за тим самим об'єктом пройшов через казначейство ще в жовтні 2025 року, до появи проєкту в DREAM у лютому 2026 року. Запис «отримано 0» у цьому випадку не відповідає дійсності.
- **Ймовірно.** Капітальний ремонт відділення лікарні: тендер на проєктну документацію з дослівним збігом назви й адреси проведено в травні 2024 року, за 16 місяців до появи проєкту в DREAM. Підготовчий етап, імовірно, пройдено поза системою, і в картці він не відображений.
- **Не підтверджено.** Технічне переоснащення теплових пунктів: автоматичний збіг виявився закупівлею для іншої котельні того самого підприємства. Без спільного ідентифікатора навіть сильний збіг назв потребує ручної перевірки.

8.4. Що змінюється

Звірка без спільного ідентифікатора працює як фільтр, а не як доказ: вона знаходить кандидатів, але остаточну відповідь дає лише ручна перевірка. Тому серпнева вимога зазначати код проєкту DREAM у договорах закупівлі є найважливішою з нових норм для прозорості. Вона дозволяє пов'язувати проєкт із закупівлями і платежами автоматично.

Перші ознаки того, що норма починає працювати, вже є. Пошук у Prozorro за текстом «DREAM-UA» знаходить щонайменше 29 тендерів, опублікованих після 27.08.2026, з кодом проєкту DREAM у назві; вони стосуються 15 різних проєктів. Точнішу кількість встановити не вдалося, бо пошук Prozorro повертає не більше 100 результатів. Доки ідентифікатор не з'явиться в договорах масово, а зв'язок не підтягуватиметься в картку автоматично, DREAM показуватиме нулі там, де кошти вже рухаються.

9. Готовність документації і готовність до фінансування

За балом зрілості картина виглядає оптимістично: серед 4 874 проєктів 2026 року, які його мають, у 98,8% бал вищий за 50, а в 71,1% вищий за 75. З цього можна було б зробити висновок, що проєкти здебільшого готові і бракує лише коштів. Дані карток показують, що такий висновок передчасний. Високий бал зрілості не гарантує наявності в картці документації і фінансової інформації, потрібних фінансувальнику.

Високий бал за слабкої документації. Як показано в розділі 6.5, у перевірених картках бал 71-80 мають проєкти з однією ціновою пропозицією замість фінансового обґрунтування, із шістьма відповідями експерта «недостатньо інформації», з ТЕО на дев'ять абзаців або без жодного прикріпленого документа. Бал зрілості не можна використовувати як самостійний показник готовності проєкту до фінансування.

Урядові правила визначають готовність інакше. За правилами підготовки проєктів, затвердженими постановою № 527, проєкт готовий до реалізації, коли виконано чотири умови: підготовлено повне техніко-економічне обґрунтування; проєкт включено до портфеля; визначено складову, яка реалізовуватиметься; є підтверджене джерело фінансування. Бал зрілості серед цих умов не згадується. А підтверджене джерело фінансування, як показано в розділі 7.1, часто не заповнене навіть там, де кошти вже є.

Сигнал для приватного капіталу рідкісний. З 21 418 проєктів лише 399 (1,9%) мають ствердну відповідь хоча б на одне з двох питань, важливих для приватного інвестора: чи є зацікавлені

приватні інвестори (201 проєкт) і чи придатний проєкт для ДПП (290). Не кожен публічний проєкт має бути цікавим для приватного капіталу, тому показовішим є інше співвідношення. 13 554 проєкти відповіли, що за своєю природою не підпадають під формат ДПП. З решти 7 864 оцінку придатності до ДПП не проводили у 7 179 (91%); позитивний висновок мають 290, негативний 75; у 320 поле не заповнене. Отже, там, де партнерство з бізнесом можливе, його доцільність здебільшого ніхто не перевіряв. Open Contracting Partnership у своєму огляді також зазначає, що не всі проєкти в DREAM готові до інвестування.

Протилежний перекіс. У державному портфелі станом на 10.08.2026 59 записів з 211 (28%; 36 проєктів і 23 програми) мають бал зрілості 0; сукупна вартість цих 36 проєктів становить 754,9 млрд грн (вартість програм у файлі не вказана). У перевіреній картці з балом 0 історія погодження показує включення до портфеля саме з цим балом. Як включено решту 58 записів, не перевірялося, тому узагальнювати цей випадок не можна.

Що громади кажуть про власні проєкти. Опитування громад Півдня (розділ 3.6) показує готовність з погляду самих ініціаторів і доповнює картину, отриману з карток, трьома спостереженнями.

Громади бачать проблему у фінансуванні. Більшість пунктів готовності громади оцінюють як виконані, а найнижчий середній бал отримали джерело фінансування (1,4 з 4) і закупівельна стратегія (1,6 з 4). Картки опитаних громад (розділ 3.6) цієї картини не підтверджують: у них бракує саме документів, а позначки «документ перевірений» не мають підтвердження у вкладеннях. Громади вбачають проблему в нестачі коштів, тоді як картки вказують на нестачу документації.



Джерело: опитування громад Півдня, проведене ОР «ОСБПУ» 20-28.10.2026; 11 громад з пріоритетним проєктом.

Рисунок. Самооцінка готовності пріоритетного проєкту за 14 пунктами, середній бал за шкалою 0-4. Джерело: опитування громад Півдня, ОР «ОСБПУ», жовтень 2026; n наведено для кожного пункту.

Документацію готують, але громади нею не володіють. 8 з 10 громад оцінили ТЕО або проєктно-кошторисну документацію свого проєкту як наявну або перевірену. Водночас 5 з цих 8 оцінюють власну спроможність готувати ТЕО, вихідні дані і проєктні завдання як часткову, з потребою постійної зовнішньої допомоги. Ймовірно, документи готують підрядники, а громада ними не володіє. Тому вона не може ні підтримувати їх в актуальному стані, ні коректно відобразити в DREAM.

DREAM обов'язковий, але не необхідний. У 16 з 17 анкет DREAM названо місцем, де партнери бачать портфель громади, і більшість громад пройшла навчання роботі з системою (13 з 15). Проте на питання про один реальний крок на найближчий рік 7 з 12 громад, що відповіли по суті, пропонують створити єдиний цифровий портфель або інвестиційний паспорт проєктів, тобто те, чим DREAM уже є. Це свідчить, що громади не сприймають DREAM як власний інструмент залучення інвестицій. Виникає замкнене коло. Громади не бачать практичної віддачі від DREAM і заповнюють картки формально, щоб пройти відбір до плану. Такі картки наповнюють систему неякісними даними, і вона стає ще менш корисною як для інвесторів, так і для громад.

Це коло підтримують і донори. Коли донор домовляється з громадою напряму, без DREAM, громада отримує фінансування без якісної картки і доходить висновку, що картка для цього не потрібна. Дані на це вказують, хоча прямо не доводять: про досвід міжнародних проєктів ідеться

в 13 з 17 анкет, тоді як у жодній з п'яти перевірених карток опитаних громад не відображено отриманого фінансування. У результаті DREAM сприймається як обов'язкова ланка для державних коштів, але не як необхідна для залучення будь-якого фінансування.

Висновок. Брак коштів реальний, і розділ 4 це показує. Але дані в картках часто не дозволяють грошам знайти проєкт: донор чи інвестор не може відібрати готові проєкти, бо поля, на які він мав би спиратися, заповнено формально. Україна вже створила цифровий реєстр публічних інвестицій. Тепер якість інформації в ньому має відповідати його новій ролі офіційного джерела даних держави.

10. Рекомендації

Частина того, що потрібно для якісних даних у DREAM, уже закладена в державну політику. Тому рекомендації розділено на п'ять рівнів: що вже передбачено реформою; що потрібно, щоб це спрацювало на практиці; чого система сама не вирішить; що варто фінансувати донорам; як зовнішні користувачі можуть допомагати підтримувати точність даних.

10.1. Що вже передбачено реформою

Реформа управління публічними інвестиціями виконується за планом заходів Дорожньої карти на 2024-2028 роки, а в серпні 2026 року уряд суттєво оновив правила. Серед іншого, вже передбачено:

- дані DREAM є офіційним першоджерелом інформації про проєкт;
- проєкт, вартість якого пораховано без урахування методики Мінфіну, не може бути включений до портфеля;
- виконавці мають зазначати код проєкту DREAM у договорах закупівлі;
- до кінця лютого 2027 року DREAM має бути технічно доопрацьовано під нові правила;
- 80% поданих проєктів мають містити вичерпний перелік інформації і документів (індикатор плану заходів);
- до грудня 2026 року DREAM має містити узагальнені дані про інвестиційні та експлуатаційні витрати реалізованих проєктів;
- громадськість має отримувати піврічні звіти про стан проєктів за фінансовими і фізичними показниками;

- єдина цифрова екосистема управління публічними інвестиціями, яка має поєднати DREAM, бюджетні системи Мінфіну, системи казначейства і Prozorro (Концепцію схвалено в червні 2026 року, план заходів розраховано на 2026-2028 роки).

Ці рішення правильні, і повторювати їх як нові рекомендації немає сенсу. Проте дані розділів 5-9 показують, що ухвалення правил саме по собі не виправляє того, що вже записано в системі, і не гарантує якісніших нових записів. Щоквартальна звітність про виконання плану заходів (відповідальні органи звітують Мінфіну до 10 числа місяця після кварталу, Мінфін уряду до 25 числа) дає готовий механізм, щоб відстежувати не лише формальне виконання заходів, а й якість даних.

10.2. Що потрібно, щоб нові правила спрацювали на практиці

1. **Перевірка значень під час внесення.** Системі варто не приймати одиницю як вартість підготовки чи експлуатації без письмового пояснення, перевіряти порядок величин (суму в картці проти суми у вкладеннях, вартість одиниці послуги проти вартості проєкту) і зберігати суми як числа, а не як текст.
2. **Автоматичне позначення розбіжностей.** Записи, де отримане фінансування перевищує заявлену вартість більш ніж на 10%, мають позначатися автоматично. За цим самим порогом правила вимагають повторної оцінки проєкту.
3. **Разове очищення чинного портфеля.** Нова норма про відхилення проєктів з неправильно порахованими витратами застосовується до нових оцінок. Проєкти, включені до портфелів раніше з одиницями у витратах, варто переглянути цілеспрямовано, а не чекати, доки ініціатор сам відредагує картку. Основа для такого перегляду вже є: у вересні 2026 року Мінфін затвердив методичні рекомендації, які відрізняють публічний інвестиційний проєкт від звичайних капітальних видатків, і їх можна застосувати до вже включених проєктів.
4. **Виправлення перекладу і пошкоджених записів.** Заперечним версіям питань про переселення і культурну спадщину потрібен власний англійський переклад, а варіанти відповідей варто перевірити на пошкоджені значення. Обсяг роботи невеликий, а ефект для іноземних користувачів значний.
5. **Обґрунтування рішень всупереч оцінці.** Якщо проєкт включають до портфеля попри негативні відповіді експертів з фінансових чи економічних питань, рішення має містити письмове обґрунтування, видиме в картці.
6. **Врахування витрат у балі зрілості.** Питання про те, чи враховано вартість за методикою Мінфіну, має або впливати на бал, або бути обов'язковою умовою його нарахування. Інакше бал і далі не відрізнятиме проєкт з реальним розрахунком утримання від проєкту з одиницями.

7. **Обов'язкова прив'язка до території.** Проєкт міського чи обласного рівня не повинен позначатися як національний.
8. **Контроль коду DREAM у договорах.** Норма запрацює лише за умови перевірки її виконання. Частку договорів у Prozorro з кодом проєкту DREAM варто включити до квартальної звітності, а зв'язок з договорами і платежами підтягувати в картку автоматично.
9. **Машиночитані вкладення.** Документи мають подаватися у форматах docx, xlsx або PDF з текстовим шаром, а не як скани і фото.
10. **Спільні проєкти громад.** Слід уточнити, чи дозволяє наявна структура даних оформити спільного ініціатора, і за потреби доповнити правила підготовки проєктів механізмом спільного ініціювання.
11. **Підтверджене фінансування з документом.** Поле затвердженого співфінансування варто пов'язати з угодою чи рішенням, яке його підтверджує.

10.3. Чого система сама по собі не вирішить

Більшість описаних дефектів виникає не в програмному коді, а під час заповнення карток. Малі громади, які становлять абсолютну більшість користувачів DREAM, часто не мають економістів, інженерів і фахівців з фінансового моделювання, потрібних для якісного техніко-економічного обґрунтування. На це звертає увагу і ОЕСР: наступний етап реформи стосується підготовки проєктів, закупівель і управління об'єктами. Якщо громада не розуміє, навіщо рахувати витрати на утримання чи порівнювати варіанти, жодна валідація форми не зробить розрахунок змістовним, і одиницю просто замінить інше формальне число. Система також не забезпечить незалежного зовнішнього погляду: перевірок, подібних до описаної в цьому звіті, зсередини систематично ніхто не проводить.

Про те саме пишуть експерти програми ЄС «Контроль публічних інвестицій»: на старті реформи багато громад внесли в DREAM ідеї, концепції і плани ремонтів замість цілісних інвестиційних проєктів, а громадам бракує часу і спроможності готувати якісні проєкти (Олександра Бетлій, Економічна правда, 06.10.2026).

Цей розрив з іншого боку показало і попереднє дослідження GMF про місцевих стейкхолдерів в Україні: в опитуванні 2025 року органи місцевої влади отримали найменшу частку позитивних оцінок організаційної спроможності (63%, нарівні з центральним урядом), хоча їхню фінансову спроможність оцінили значно вище (80%) (Volintiru i Kravets, GMF, 2025).

10.4. Що варто фінансувати донорам

Донори і міжнародні фінансові організації зацікавлені в якісних даних DREAM не менше за державу, бо саме за цими даними вони відбирають проєкти. Найбільший ефект дасть фінансування таких напрямів.

1. **Якість даних і очищення наявних записів.** Разовий аудит чинних портфелів, автоматичні тести узгодженості даних, постійний моніторинг якості з публічними показниками, переведення вкладень у машиночитані формати.
2. **Підготовка проєктів у громадах.** Йдеться не про разові тренінги, а про постійну підтримку: механізм фінансування підготовки проєктів, типові шаблони, доступ до інженерів, економістів і фінансових аналітиків, допомогу з техніко-економічними обґрунтуваннями, фінансовими моделями і підготовкою закупівель. Окремо потрібні програми, які пояснюють громадам, навіщо ці розрахунки, що в них шукає донор чи інвестор і як вони впливають на рішення про фінансування.
3. **Передача документації громаді.** Фінансувати варто не лише підготовку документації підрядником, а й навчання команди громади на її власному проєкті, щоб громада могла сама оновлювати документи і дані в DREAM. Практичне навчання команди і тривалий супровід підготовки проєкту названо найкориснішими форматами підтримки відповідно в 10 і 11 з 17 анкет.
4. **Незалежна експертна спільнота.** Професійні асоціації, аналітичні центри і галузеві експерти можуть перевіряти дані і методологію, тестувати зміни в системі і просувати покращення. Цей звіт є прикладом такої роботи, і його автори готові продовжувати її разом з державою і донорами.
5. **Наскрізне відстеження коштів.** Зв'язок між кодом проєкту, закупівлею, договором, платежем і результатом має бути завершено, щоб поле «отримане фінансування» заповнювалося з першоджерела, а не вручну.
6. **Робота з якісно оформленими картками.** Донорам варто працювати з проєктами, які мають повну й актуальну картку в DREAM, і вимагати відображення в ній наданого фінансування. Це закріплює простий підхід: немає якісного проєкту в DREAM - немає фінансування. Пряма домовленість з громадою повз систему вирішує проблему однієї громади, але знижує мотивацію інших вести дані якісно.

10.5. Механізм зовнішнього контролю якості

Відкрита система, дані якої мають статус офіційного першоджерела, потребує механізму, через який зовнішні користувачі можуть повідомляти про помилки, а система зобов'язана на них реагувати. Зараз такого механізму немає: незалежний аналітик, який знайшов дефект, може або

промовчати, або оприлюднити його. Пропонується простий цикл: повідомлення про дефект з доказами, реєстрація звернення, фіксований строк на відповідь (наприклад, 30 днів), відповідь по суті, статус виправлення і публічний журнал виправлених дефектів. Такий механізм можна запустити за підтримки донорів і за участі незалежної експертної спільноти.

11. Джерела

Нормативні акти

- Постанова КМУ від 28.02.2025 № 527 «Деякі питання управління публічними інвестиціями», редакція від 27.08.2026
- Постанова КМУ від 13.08.2026 № 1051 «Деякі питання підготовки проектів публічно-приватного партнерства та удосконалення процесу управління публічними інвестиціями»
- Наказ Мінфіну від 23.06.2025 № 316 «Про затвердження Методики розрахунку вартості публічного інвестиційного проєкту», редакція від 19.08.2025
- Розпорядження КМУ від 18.06.2024 № 588-р «Про затвердження плану заходів з реалізації Дорожньої карти реформування управління публічними інвестиціями на 2024-2028 роки», редакція від 18.06.2024

Дані

- DREAM, вивантаження BI-модуля: деталі публічних інвестиційних проєктів, експертна оцінка, напрями інвестування (13.08.2026)
- DREAM, державний портфель, вивантаження від 10.08.2026
- Картки проєктів DREAM, стан на 10-13.08.2026 і 25.09.2026 (внутрішня доказова база зі скріншотами і контрольними сумами)
- Prozorro, пошуковий API; Є-Дані (spending.gov.ua), платежі казначейства
- ОР «ОСБПУ», аналітичні матеріали станом на 31.08.2026 (внутрішні аналітичні документи)

Аналітика

- Бетлій О., «Де буксує реформа публічних інвестицій», Економічна правда, 06.10.2026
- OECD, Infrastructure Policy Review of Ukraine, 22.06.2026
- Open Contracting Partnership, огляд до URC 2026, 23.06.2026
- Transparency International Ukraine, Experience of Ukrainian Communities in Using the DREAM System, 10.06.2024

- DREAM: інтеграція даних Prozorro в картку проєкту
- Volintiru C., Kravets V., Local Stakeholders and Ukraine's Resilience: A Survey of Community-Level Engagement During the War, GMF, 2025